



Роман Ходькин,
партнер лондонского офиса “Berwin
Leighton Paisner”, канд. юрид. наук

Игнорирование аргументов в решении

Англия традиционно считается дружественной арбитражу страной. Английские судьи с большим почтением относятся к арбитражу и отдают ему должное в том, что арбитры также разрешают споры на высочайшем уровне и существенно разгружают государственные суды. Здесь редко бывает, чтобы решения арбитража были отменены государственным судом или было отказано в приведении решения в исполнение. Решения не отменяются даже в том случае, когда государственный суд мог бы прийти к другому выводу. Для отмены арбитраж должен быть настолько неправ, чтобы оставить его решение в силе было несправедливо¹.

Недавно мое внимание привлекло решение Высокого суда по делу *Home Department v Raytheon*², который не только отменил решение Лондонского международного арбитражного суда (LCIA), но и указал, что дело не может быть направлено на повторное рассмотрение в том же составе арбитража (хотя при отмене решения обычно именно так и происходит). И это при том, что рассмотрение дела продолжалось несколько лет, было допрошено более 50 свидетелей и 8 экспертов. Возвращение дела прежнему составу исключило бы необходимость начинать дело сначала, но суд решил, что нарушения слишком существенные, чтобы это сделать...

Что же такое сделали арбитры, чтобы «заслужить» отмену? А арбитраж в своем решении просто не дал оценку двум аргументам ответчика, в то время как было установлено, что при надлежащем их рассмотрении результат рассмотрения спора, очень вероятно, был бы иным. А ведь российские государственные суды в своих решениях с завидным постоянством обходят молчанием некоторые аргументы сторон, и никто не спешит отменять их решения на этом основании.

Здесь возникают два вопроса. Во-первых, является ли игнорирование аргументов стороны в решении настолько серьезным, чтобы служить причиной отмены решения арбитража? Во-вторых, нужно ли прямо закрепить такое основание отмены в законе?

Отвечая на первый вопрос, с интересом отмечу, что единообразия нет даже в развитых странах. Например, в Англии ст. 68(2)(d) Закона об арбитраже 1996 г. прямо закрепляет, что неразрешение составом арбитража вопроса, поставленного перед ним в разбирательстве, является основанием для отмены решения. Такой же подход можно встретить, не только в тех странах, которые реципировали этот Закон (например, в Индии и Гонконге), но и в ряде других. Напротив, такого основания для отмены решения не содержат Типовой закон ЮНСИТРАЛ «О международном коммерческом арбитраже» и, как следствие, законодательство государств, на нем основанное.


Закон РФ от 7 июля 1993 г. № 5338–1 «О международном коммерческом арбитраже» также следует в этой части Типовому Закону ЮНСИТРАЛ и не содержит такого специального основания для отмены. Насколько мне известно, новейшие реформы законодательства о третейском разбирательстве спора также не предлагают закрепить что-то подобное. При этом интересно, что отечественные процессуальные кодексы рассматривают это в качестве процессуального нарушения, хотя на практике и состоявшиеся судебные акты крайне редко отменяются по данному основанию.

Есть немало аргументов в пользу того, что игнорирование составом арбитража (как, впрочем, и судом) аргументов сторон должно являться основанием для отмены состоявшегося решения. Например, такой подход заслуживает поддержки и с точки зрения справедливости, повышает авторитет судебной власти (правоприменительной деятельности) и позволяет избежать судебных / арбитражных ошибок. Кроме того, это как минимум дает возможность объяснить клиенту, почему его дело проиграно...

В то же время в соответствии с превалирующей в развитых странах точкой зрения решение арбитража не должно отменяться, если допущенное нарушение является минимальным или несущественным³. В связи с этим отменять решение только для того, чтобы при новом рассмотрении арбитраж вынес точно такое же, неразумно ни с точки зрения процессуальной экономии, ни с точки зрения принципа окончательности решений.

Представляется, что английский подход в данном случае является собой хороший баланс этих разнонаправленных целей. Вкратце этот подход заключается в следующем: закон прямо закрепляет, что игнорирование аргументов сторон в решении может служить основанием к отмене оно, но отмена происходит только тогда, когда суд имеет достаточные сомнения в том, что надлежащий анализ этих аргументов мог привести к принятию иного по существу решения.

Возвращаясь к вопросу о форме закрепления этого правила: конечно, во избежание сомнений его проще закрепить его на законодательном уровне. В то же время некоторые страны, где закон прямо не закрепляет такое основание для отмены решения, на уровне судебной практики установили, что если арбитры не разрешили все аргументы сторон, решение может быть отменено в связи с тем, что трибунал не дал стороне разумную возможность изложить свою позицию. Например, такой подход можно встретить в Швейцарии⁴.

А вот в какую сторону двинется российское право – покажет время... 

¹ *Lesotho Highlands Development Authority v Impregilo SpA* [2005] UKHL 43, § 27.

² *The Secretary of State for the Home Department v Raytheon Systems Limited* [2014] EWHC4375 (TCC).

³ См.: *Albert van den Berg*. Should the Setting Aside of the Arbitral Award be Abolished? // *ICSID Review*, Vol. 29, No. 2(2014), p 268.

⁴ См.: Решение Швейцарского Федерального Верховного суда 4A_460/2013.