

Истребование доказательств в арбитраже: упрямые факты



Роман Ходькин
партнер юридической фирмы
Berwin Leighton Paisner (BLP)

В этом году мы провели исследование раскрытия доказательств в арбитраже (Berwin Leighton Paisner's Research based report on perception of document production in the arbitration process). Выводы могут показаться спорными, но факты — вещь упрямая...

Безусловно, в арбитраже, как и в любом другом суде, нужна процедура, которая позволяла бы стороне в случае необходимости получить от противника отсутствующие у нее доказательства, которые имеют непосредственное отношение к рассматриваемому спору. Между тем арбитраж в отличие от суда не обладает властными полномочиями и не может заставить сторону раскрыть доказательства. В этом смысле возможности арбитров по сбору доказательств ограничены, но большинство регламентов компенсирует данный недостаток тем, что арбитры имеют большую свободу усмотрения в вопросах оценки доказательств и, в частности, могут делать негативные выводы из факта непредставления доказательств.

В то же время процедура истребования и представления доказательств в арбитраже не является единообразной. В некоторых делах этот процесс базируется на модели английских судов, когда сторона безо всяких ходатайств и решений трибунала обязана раскрыть не только доказательства, на которые она ссылается, но и помогающие оппоненту документы. Страны континентального права во многом похожи на российские суды: каждая сторона приводит лишь те доказательства, на которые собирается ссылаться, а остальные — в редких случаях, если ходатайство противоположной стороны будет удовлетворено составом арбитража. Наконец, попытка найти «золотую середину» была сделана Международной ассоциацией адвокатов, которая произвела на свет IBA Rules on the Taking of Evidence in International Commercial Arbitration. Все респонденты признали этот документ наиболее удачным сводом правил.

В ходе исследования было выявлено много юрико-культурных отличий в получении доказательств. Например, 60% респондентов заявили, что арбитры из стран общего права чаще истребуют доказательства, чем их коллеги из стран континентального права. Об этом факте стоит задуматься при выборе арбитра!

При исследовании задержек в арбитраже (Berwin Leighton Paisner's Survey on Delay in International Arbitration) была выявлена неудовлетворенность пользователей продолжительностью разбирательств. При проверке того, насколько такие задержки вызваны истребованием доказательств, выяснилось следующее: 64% пользователей считают, что

раскрытие негативно влияет на *стоимость разбирательства*, и только 32% полагают, что оно сказывается на его *продолжительности*.

При этом серьезную критику со стороны опрашиваемых вызвал уровень погружения арбитров в дело. Респонденты отмечают, что арбитры только в 7% случаев детально изучили материалы дела и смогли вынести обоснованные решения по ходатайствам об истребовании доказательств. При этом большинство респондентов соглашается с тем, что необоснованный и незаконный отказ в ходатайстве о раскрытии доказательств может служить основанием для отмены решения арбитража или отказа в его признании и приведении в исполнение.

Абсолютным сюрпризом стало то, что только 8% опрошенных признали, что процедура раскрытия существенным образом улучшила позицию стороны в споре. Задумайтесь: по сути, 92% считают, что они добились бы того же самого результата и без раскрытия! Получается, что без этой процедуры вполне можно обойтись (кстати, практика МКАС служит ярким подтверждением этому). Следует отметить, что в большинстве дел нам удавалось получить от противника доказательства, улучшающие нашу позицию. Трудно сказать, смогли бы мы добиться такого же результата, минуя истребование доказательств в процессе. Было много и обратных отзывов, но все же ситуация не казалась настолько печальной...

И последнее. 83% опрошенных ответили, что их оппоненты пытались использовать ходатайства о раскрытии для того, чтобы обосновать свои аргументы или вовсе заявить новые, и только с 17% респондентов подобного никогда не случилось. В связи с этим вспоминается рассказ одного из коллег. В международном арбитраже широкое распространение получила так называемая таблица Редферна (Redfern Schedule), названная в честь ее изобретателя Алана Редферна. Она удобна тем, что обе стороны записывают в один документ свои ходатайства об истребовании и ответы. Это позволяет арбитрам быстро ориентироваться в их аргументах. В одном из дел сторона по привычке использовала таблицу Редферна для того, чтобы выдвинуть какие-то новые или обосновать старые аргументы. На слушании представители сцепились в мертвой схватке по поводу того, можно ли заявлять аргументы в этой таблице. Одна сторона с пеной у рта доказывала, что это процессуальная форма, которая может быть использована в таких целях. Все бы ничего, но одним из арбитров был... Алан Редферн! Он быстро объяснил им, что имел в виду... ①