

Арбитрабельность корпоративных споров: новый виток дискуссии



Роман Ходькин,
партнер юридической фирмы
Berwin Leighton Paisner (BLP)

Проблеме арбитрабельности корпоративных споров уже не один год. Судебные акты по делу *Максимов против НЛМК*, в котором решение МКАС было отменено по мотивам неарбитрабельности корпоративных споров, были вынесены в 2011 г. С тех пор на эту тему были написаны десятки статей и сделано немало докладов на конференциях. Как правило, все сводится к спору о терминах. Может ли арбитражное сообщество предложить что-то иное, чем тезис о том, что нормы АПК о специальной подсудности не затрагивают арбитрабельность или предложений структурировать сделки таким образом, чтобы корпоративные споры выносились на уровень оффшорных холдинговых компаний?

В проекте «Комплекса мер по развитию третейского судопроизводства в РФ», подготовленном Минюстом, предлагается установить сокращенный перечень корпоративных споров, которые не могут передаваться на рассмотрение в арбитраж. Общий подход заключается в том, что арбитрабельными будут все корпоративные споры, за исключением внутренних (споры участников с юридическим лицом или наоборот). Последние будут являться арбитрабельными при условии, что все участники подписали под арбитражным соглашением, например, включили оно в устав. Это огромный шаг вперед, за который следует поблагодарить разработчиков проекта Комплекса мер.

В то же время вопрос о необходимости урегулирования разрешения корпоративных споров на уровне регламентов все еще обделен вниманием исследователей. А между тем аналоги уже есть в мировой практике, например, существует дополнительный регламент для корпоративных споров Немецкой институции по арбитражному делу¹

(далее — Регламент DIS), который действует с 15 сентября 2009 г. Именно об этом мне хотелось бы порассуждать сегодня.

Общий подход проекта Комплекса мер не является российским изобретением. Например, в Германии признается, что при арбитражном разбирательстве корпоративных споров необходимо, чтобы а) арбитражное соглашение было одобрено каждым участником; б) арбитражное соглашение должно быть также одобрено самим юридическим лицом и в) процедура должна давать всем участникам право участвовать в назначении арбитра².

Безусловно, возникают ситуации, когда корпоративный спор между двумя акционерами или между акционером и обществом могут иметь далеко идущие последствия для всех других акционеров. Они характерны в основном для внутренних корпоративных споров. Каким образом данные вопросы должны регулироваться на уровне регламента? Механизмы могут быть различными, например, можно предусмотреть возможность вступления других участников в идущее арбитражное разбирательство и их участие в формировании состава арбитража. Например, ст. 2.2 Регламента DIS предусматривает «*В исковом заявлении Истец должен идентифицировать ответчика и всех других акционеров или саму корпорацию, на которых должно распространяться арбитражное решение, указать их адреса и потребовать от секретариата DIS доставить копию искового заявления другим заинтересованным лицам*». Опять же, нужно установить границы такого права ибо есть опасность привлечения в процесс других держателей акций по сугубо внешнему спору. По общему правилу решение

арбитража не затрагивает стороны, не участвовавшие в разбирательстве. Видимо, есть смысл подумать о том, что привлечение в процесс иных акционеров нужно только тогда, когда необходимо распространить обязательность решения на таких акционеров или саму корпорацию.

Кроме того, стоит предусмотреть меры против злоупотреблений. Насколько участник, имевший возможность вступить в разбирательство, но не воспользовавшийся своим правом, может оспаривать состоявшееся решение арбитража по мотивам ущемления его прав? Должно ли вступление участника на поздней стадии разбирательства являться основанием для формирования состава арбитража заново?

Регламент DIS предусматривает в ст. 4.3, что акционеры могут присоединиться и на более поздней стадии разбирательства «*... при условии, что они отказываются от возражений по поводу формирования состава арбитража и либо принимают арбитражное разбирательство в том виде, в котором оно существует к моменту их присоединения, либо их присоединение должно быть одобрено по усмотрению состава арбитража*». И здесь не все так однозначно, ибо на одной чаше весов права новой стороны в разбирательстве, в том числе фундаментальное право на назначение арбитра, на другой — обязанность арбитра вести разбирательство без неоправданных задержек и не ущемлять право стороны на рассмотрение спора в разумный срок³. Есть и другие насущные вопросы, такие как назначение арбитра при множественности участников, представительство акционеров и корпорации.

Настало время выводить дискуссию об арбитрабельности корпоративных споров на новый виток!

¹ DIS-Supplementary Rules for Corporate Law Disputes.

² Kraayvanger J. Hilgard M.C. Arbitrability of Shareholders' Disputes under German Law // International Litigation Quarterly, Fall 2009, Vol. 26, Issue 1.

³ Например, ст. 14.1 Регламента LCIA, ст. 22.1 Регламента ICC.